



## **South Views**

**No. 201, 23 June 2020**

**[www.southcentre.int](http://www.southcentre.int)**

**Twitter: [@South\\_Centre](https://twitter.com/South_Centre)**

### **The Weakness of Economic Multilateralism**

***By José Antonio Ocampo***

**The weakness of multilateral cooperation was evident at the meetings of the Group of 20 and the Bretton Woods institutions in Washington. The limited international cooperation contrasts with the ambitious domestic policies adopted by some developed countries, and in particular the United States, to manage their crisis. The big losers will be the emerging countries, for whom cooperation has so far been minimal.**

The Spring meetings of the International Monetary Fund and the World Bank that took place will be remembered, not only for having been the first virtual meeting, but also for the poverty of the decisions adopted in the face of what the International Monetary Fund (IMF)'s own Managing Director has called "the worst economic fallout since the Great Depression".

There have been, of course, strong words and heartfelt expressions of solidarity, beginning with the Group of Twenty (G-20) Heads of State at the end of March, who committed "to do whatever it takes and to use all available policy tools to minimize the economic and social damage from the pandemic, restore global growth, maintain market stability, and strengthen resilience". Similar sentiments were expressed in the G-20 finance ministers' statement.

But the multilateral actions have failed to match the words. This is in sharp contrast to the "Global Plan for Recovery and Reform" adopted by the G-20 Heads of State in London in April 2nd, 2009, which led to the most important reform of IMF credit lines in history, the largest issue of IMF's Special Drawing Rights, a capitalization and a massive increase in lending by multilateral development banks, an ambitious coordinated reform of financial prudential regulations, and the beginning of an effort to strengthen global tax cooperation.

Compared to these actions, and to the needs of emerging and developing economies, estimated by the IMF and the United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD) at 2.5 trillion dollars, the announcements from the Spring meetings have been miniscule. Perhaps the most important one in terms of new resources has been the doubling of the IMF emergency facilities. While access can be approved speedily, they can amount to only 100 billion dollars. A short-term liquidity line has also been created by the IMF (a kind of swap credit line), but "for member countries with very strong policies and fundamentals", a rule that in the past has been applied to very few countries.

Actions in favor of low income countries have been more ambitious, and include new IMF resources, debt relief, and a debt standstill for the remaining of 2020. The World Bank has also started new lending programs for International Development Association (IDA) countries. However, in the case of middle-income countries, where most of the poor of the world live, new lending from the World Bank has also been so far limited.

Let me add that this is all despite the excellent leadership of the IMF Managing Director, Kristalina Georgieva. In comparison, the World Bank President, David Malpass, had been missing in action, and when he did surface talked about additional structural reforms, a topic that is a no-no for many emerging and developing countries today.

Many additional issues that have been in the public debates, were rejected or ignored during the meetings. The issue of at least 500 billion dollars of IMF's Special Drawing Rights (SDRs) was vetoed by the United States, with the surprising support of India. In turn, the call for coordinated capital flow management measures to stop the worst flight of portfolio capital from emerging economies in history, the call on credit-rating agencies to stop making downgrades during the emergency, thus feeding into that capital flight, and the proposals for a debt standstill and restructuring for middle-income countries were all ignored. And there has been no call to capitalize multilateral development banks, which was critical for the recovery after the 2008-09 crisis.

Interestingly, the comparison of the policies adopted by the United States during the 2008-09 financial crisis and those embraced during the current one is striking. The fiscal package approved by Congress was more ambitious than it was then, and the Federal Reserve has been more aggressive in providing liquidity, smoothing private financial markets from turmoil, and supporting lending to small-sized firms.

At the same time, however, and in contrast to US leadership for international cooperation in 2008-09, its support for such cooperation has been limited or even adverse, including its rejection of an issue of IMF's SDRs for the first time in history and the withdrawal of funding for the World Health Organization. The Fed relaunched its swap facilities with other central banks, but they only benefit four emerging economies (Brazil, Korea, Mexico and Singapore), and created a repo facility for countries that want to cash Treasury bonds, a facility that only benefits countries with large foreign exchange reserves.

The story of European countries has some similarities. They have adopted strong domestic fiscal packages (including the abandonment by Germany of its black zero fiscal deficit policy, long overdue), and guarantees for loans for business, including small-sized firms, and there has been a new wave of liquidity support from the European Central Bank and national central banks. They have been more supportive of multilateral action, including the issue of SDRs, but they are immersed in the old fights between the North and the South of the European Union, including over the launch of a Eurobond (the Coronabond) to support countries facing the worst effects of the crisis, with Italy and Spain as the most important examples. As President Macron has warned, the European Union may be heading into its worst crisis in history.

The ongoing economic crisis will be remembered, therefore, not only as the worst since the Great Depression, and one in which domestic policies adopted by the rich countries were ambitious, but also one in which multilateral cooperation, particularly with emerging economies, has been dismal. Multilateral action has certainly been very far from the "whatever it takes" promised by the G-20 Heads of State.

**Author: José Antonio Ocampo is Professor of Practice in Public and International Affairs; Columbia School of International and Public Affairs (SIPA) Director, concentration in Political and Economic Development.**

**This article was published by the Columbia School of International and Public Affairs (SIPA) on 24 April 2020 ([https://sipa.columbia.edu/news/weakness-economic-multilateralism?utm\\_source=emailmarketing&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=bretton\\_woods\\_news\\_lens\\_30\\_april\\_2020&utm\\_content=2020-05-12](https://sipa.columbia.edu/news/weakness-economic-multilateralism?utm_source=emailmarketing&utm_medium=email&utm_campaign=bretton_woods_news_lens_30_april_2020&utm_content=2020-05-12)).**

---

## **La debilidad del multilateralismo económico**

***Por José Antonio Ocampo***

**La debilidad de la cooperación multilateral fue evidente en las reuniones del Grupo de los 20 y las instituciones de Bretton Woods que tuvieron lugar en Washington. La limitada cooperación internacional contrasta con las ambiciosas políticas internas que han adoptado algunos países desarrollados, y en particular los Estados Unidos, para manejar su crisis. Los grandes perdedores serán los países emergentes, para quienes la cooperación ha sido, hasta ahora, mínima.**

Las reuniones de primavera del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial serán recordadas, no solo por haber sido las primeras de la historia que se realizaron en forma virtual, sino también por la pobreza de las decisiones adoptadas frente a lo que la propia Directora Gerente del FMI ha caracterizado como la peor crisis económica mundial desde la Gran Depresión de los años treinta del siglo pasado.

Ha habido, por supuesto, promesas ambiciosas y expresiones sinceras de solidaridad. Los Jefes de Estado del Grupo de los 20 (G-20) se comprometieron a fines de marzo a “hacer lo que sea necesario y a utilizar todas las herramientas de política disponibles para minimizar los daños económicos y económicos generados por la pandemia, restablecer el crecimiento global, mantener la estabilidad de los mercados y fortalecer la resiliencia”. Los Ministros de Hacienda y Gerentes de los bancos centrales del G-20 expresaron algo similar en su declaración durante las reuniones de los organismos de Bretton Woods.

Pero las acciones multilaterales no han coincidido con las palabras. De hecho, las acciones en marcha están en fuerte contraste con el “Plan mundial para la recuperación y la reforma” adoptado por los Jefes de Estado del G-20 en Londres el 2 de abril de 2009 para enfrentar la crisis internacional de entonces. Dicha declaración condujo a la reforma más importante de las líneas de crédito del FMI en su historia, a la mayor emisión de Derechos Especiales de Giro (DEGs), la moneda internacional que emite el FMI, a una capitalización y un aumento masivo de préstamos por parte de bancos multilaterales de desarrollo, a una ambiciosa reforma de la regulación financiera y al comienzo de los esfuerzos por fortalecer la cooperación tributaria internacional.

En comparación con estas acciones, y con las necesidades de las economías emergentes y en desarrollo, que tanto el FMI y como la UNCTAD han estimado en 2,5 billones de dólares, los anuncios de las reuniones de primavera fueron minúsculos. Quizás el más importante en

términos de nuevos recursos ha sido la duplicación de las líneas de crédito de emergencia del FMI. Si bien esta decisión está dando lugar a la rápida aprobación de una multiplicidad de créditos, los montos de los recursos correspondientes solo ascienden a 100.000 millones de dólares. El FMI también ha creado una línea de liquidez de corto plazo, pero solo “para los países miembros con políticas y fundamentos muy fuertes”, una regla que en el pasado se había aplicado a pocos países.

Las acciones a favor de los países de más bajos ingresos han sido más ambiciosas e incluyen nuevos recursos del FMI, alivio de las deudas y una suspensión del servicio de sus deudas durante el resto del 2020. El Banco Mundial también ha comenzado nuevos programas de préstamos para los países más pobres. Sin embargo, en el caso de los países de ingresos medios, donde vive la mayoría de los pobres del mundo, los nuevos préstamos del Banco Mundial también han sido limitados hasta ahora.

Permítanme agregar que todo esto ha ocurrido pese al liderazgo de la Directora Gerente del FMI, Kristalina Georgieva. En comparación, el Presidente del Banco Mundial, David Malpass, ha jugado un papel secundario y ha propuesto además una nueva oleada de reformas estructurales (o de mercado), un tema que rechaza una parte importante de los países emergentes y en desarrollo en la actualidad.

Muchos de los temas que han estado en los debates públicos internacionales fueron rechazados o ignorados durante las reuniones. Estados Unidos vetó la emisión de al menos 500 mil millones de dólares de DEGs, con el sorprendente apoyo de la India. A su vez, fueron ignorados el llamado a medidas coordinadas de regulación de los flujos de capital para detener la peor fuga de capital de cartera desde las economías emergentes de la historia, el llamado a las agencias calificadoras de riesgo para que dejen de hacer rebajas de las calificaciones durante la emergencia, que alimentan esa fuga de capitales, y las propuestas para postergar o reestructurar las deudas de los países de renta media que lo necesiten. Y no ha habido tampoco un llamado a capitalizar los bancos multilaterales de desarrollo, un tema que fue crítico para la recuperación después de la crisis de 2008-09.

Es interesante el contraste entre la limitada acción multilateral y las políticas adoptadas por los Estados Unidos para enfrentar la crisis actual, que son mucho más agresivas que las que adoptó la potencia norteamericana frente a la crisis financiera de 2008-09. El paquete fiscal aprobado por el Congreso de ese país ha sido más ambicioso que entonces, y la Reserva Federal (el banco central de los Estados Unidos) ha sido más activa en proporcionar liquidez, intervenir para reducir la volatilidad en los mercados financieros y respaldar los préstamos a pequeñas empresas.

Al mismo tiempo, y en contraste también con el liderazgo internacional de los Estados Unidos durante la crisis de 2008-09, su apoyo esta vez ha sido limitado e incluso negativo, en particular su rechazo a la emisión de DEGs por primera vez en la historia y la suspensión de su contribución a la Organización Mundial de la Salud. La Reserva Federal relanzó sus líneas de canje de monedas (swaps) con otros bancos centrales, pero ellas solo benefician a cuatro economías emergentes (Brasil, Corea, México y Singapur); prometió también comprar los bonos del Tesoro que los países deseen venderle, mediante un mecanismo de repos, pero este apoyo solo beneficia a países con cantidades importantes de reservas internacionales.

La historia de los países europeos tiene algunas similitudes. Han adoptado fuertes paquetes fiscales internos (incluido la suspensión por parte de Alemania de su política de déficit fiscal cero, aunque solo en forma temporal) y garantías para préstamos para empresas, en particular

las pequeñas. Ha habido también una nueva ola de provisión de liquidez por parte del Banco Central Europeo y los bancos centrales nacionales. Han apoyado más la acción multilateral, incluida la emisión de DEGs, pero están inmersos en las viejas polémicas entre el norte y el sur de la Unión Europea, incluido por el lanzamiento de un Eurobono (Coronabono) para apoyar a los países que enfrentan los peores efectos de la crisis, con Italia y España como los ejemplos más destacados. Como lo advirtió el presidente Macron, la Unión Europea podría enfrentar la peor crisis de la historia.

La crisis económica en curso será recordada, por lo tanto, no solo por ser la peor desde la Gran Depresión, y una en la cual las políticas internas adoptadas por los países desarrollados han sido ambiciosas, sino también por la mínima cooperación multilateral que se ha acordado, en particular para apoyar a las economías emergentes. Ciertamente, la acción multilateral ha estado muy lejos de “lo que sea necesario” que prometieron los jefes de Estado del G-20.

***Autor: José Antonio Ocampo es Profesor de Práctica en Asuntos Públicos e Internacionales y Director de la Concentración en Desarrollo Político y Económico de la Escuela de Asuntos Internacionales y Públicos de la Universidad de Columbia (SIPA).***

Este artículo fue publicado en *El Tiempo* el día 27 de abril 2020 (<https://www.eltiempo.com/economia/sectores/coronavirus-la-respuesta-internacional-economica-no-ha-sido-tan-contundente-como-ha-dicho-488854>).

**\* The views contained in this article are attributable to the author and do not represent the institutional views of the South Centre or its Member States.**

**SOUTHVIEWS is a service of the South Centre providing opinions and analysis of topical issues from a South perspective.**

To view other articles in SouthViews, please [click here](#).

To see the previous version of SouthViews, please [click here](#).

For more information, please contact Anna Bernardo of the South Centre: Email [bernardo@southcentre.int](mailto:bernardo@southcentre.int), or telephone +41 22 791 80 50.

*Copyright © 2020 South Centre, All rights reserved.*